

Coordinación de Proyectos Estratégicos

EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE METAS PERÍODO ENERO - DICIEMBRE 2016

Clave entidad/unidad: NCE

Entidad/unidad: INSTITUTO NACIONAL DE GERIATRÍA

PP: E022 "INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO TECNOLÓGICO EN SALUD"

No. de Ind.	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	META		VARIACIÓN		EXPLICACIÓN DE VARIACIONES
		ORIGINAL (1)	ALCANZADO (2)	ABSOLUTA (2) - (1)	% (2/1) X 100	
INDICADOR	Índice de investigadores institucionales de alto nivel FÓRMULA: VARIABLE1 / VARIABLE2 X 100	39.1	52.6	13.5	134.5	El indicador al final del periodo se reporta con un cumplimiento del 134.5% colocándolo en semáforo ROJO. Las causas que propiciaron esta variación se debieron a: - En la variable 1 se debió a que un investigador reunió los requisitos necesarios para incorporarse al SNI, que no se había contemplado en la meta. - Durante el ejercicio 2016 la Dirección de Investigación sufrió algunos cambios. Debido a ello, 3 ICM y 1 personal de estructura con potencial para evaluarse en el SII se incorporaron al INGER fuera del periodo de evaluación del año correspondiente y los antecesores se habían contemplado en la meta original.
1 VARIABLE 1	Profesionales de la salud que tengan nombramiento vigente de las categorías D-F del SII más investigadores vigentes en el SNI en el año actual	9	10	1.0	111.1	Es posible que, debido a la reciente incorporación de nuevos investigadores, el crecimiento de la productividad en términos de publicaciones pueda desacelerarse, debido al tiempo que tarda un investigador en madurar un proyecto desde su concepción hasta la publicación de uno o más productos derivados.
VARIABLE 2	Total de Investigadores del SII más Investigadores vigentes en el SNI en el año actual	23	19	-4.0	82.6	Se dará acompañamiento a los investigadores recientemente incorporados para facilitar su proceso de maduración. Se planearán las metas próximas conducentemente.

No. de Ind.	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	META		VARIACIÓN		EXPLICACIÓN DE VARIACIONES
		ORIGINAL (1)	ALCANZADO (2)	ABSOLUTA (2) - (1)	% (2/1) X 100	
INDICADOR	Tasa de variación de productividad científica de Impacto alto respecto al año previo FÓRMULA: (VARIABLE1 - VARIABLE 2)/ VARIABLE2 X 100	10.5	57.9	47.4	551.4	El indicador al final del periodo se reporta con un cumplimiento del 551.4% colocándolo en semáforo ROJO. Esta variación se ve impactada fundamentalmente por el incremento en los artículos publicados de niveles III al VI, que significó un 142.9% con respecto a la meta original (variable 1). Afortunadamente se publicaron 9 artículos más en revistas de alto impacto gracias a la calidad del trabajo realizado por los investigadores del INGER durante el periodo en cuestión.
3 VARIABLE 1	Artículos científicos publicados en revistas (niveles III a VI) en el año actual	21	30	9.0	142.9	La variación positiva de la productividad en términos de publicaciones no supone un riesgo para la población que atiende el instituto. Por el contrario, es un señalamiento de la alta calidad de trabajo alcanzada por algunos investigadores del INGER.
VARIABLE 2	Artículos científicos publicados en revistas indexadas (niveles III a VI) del año previo	19	19	0.0	100.0	Se ajustará la planeación de metas en el próximo periodo de manera conducente.

1/ CUANDO SE PRESENTE UNA VARIACIÓN SUPERIOR O INFERIOR AL 10 POR CIENTO EN LOS RESULTADOS OBTENIDOS AL PERÍODO EN LA VARIABLE 1 O EN LA VARIABLE 2 RESPECTO A LOS VALORES ORIGINALES COMPROMETIDOS AL PERÍODO EN AMBAS VARIABLES, SE DEBERÁ INCORPORAR EN EL APARTADO DE EXPLICACIONES A LAS CAUSAS DE LAS VARIACIONES EL ANÁLISIS DE LAS VARIABLES COMPROMETIDAS NO SÓLO DEL INDICADOR.

2/ RIESGOS PARA LA POBLACIÓN QUE ATIENDE EL PROGRAMA O LA INSTITUCIÓN DERIVADO DE UNA VARIACIÓN SUPERIOR AL 10% DE LA META COMPROMETIDA O DE CUALQUIERA DE SUS VARIABLES

3/ ACCIONES ESPECÍFICAS A DESARROLLAR POR LA INSTITUCIÓN PARA REGULARIZAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMETIDAS CUANDO SE PRESENTE UNA VARIACIÓN SUPERIOR AL 10% DE LA META ALCANZADA Y PROGRAMADA, ASÍ COMO RESPECTO A CUALQUIERA DE SUS VARIABLES.

4/ LA EVALUACIÓN MEDIANTE INDICADORES TIENE EL PROPÓSITO DE ANALIZAR EL CUMPLIMIENTO DE CADA UNO DE LOS OBJETIVOS ESTABLECIDOS EN EL PROGRAMA, ES ASÍ QUE LAS EXPLICACIONES O ACCIONES COMPROMETIDAS EN EL APARTADO DE JUSTIFICACIÓN A LAS VARIACIONES, RIESGOS A LA POBLACIÓN O LA INSTITUCIÓN Y MEDIDAS PARA LOGRAR LA REGULARIZACIÓN DE LA META SIEMPRE SE DEBERÁN REFERIR AL OBJETIVO COMPROMETIDO POR EL PROGRAMA. POR EJEMPLO, EN EL CASO DEL INDICADOR "EFICACIA EN EL OTORGAMIENTO DE CONSULTA PROGRAMADA" EL OBJETIVO DEL PROGRAMA ASOCIADO (ver esquema lógico del Pp) ES "ATENCIÓN AMBULATORIA ESPECIALIZADA OTORGADA" Y ES EN EL MISMO CONTEXTO DE LA ATENCIÓN AMBULATORIA QUE SE DEBERÁN VALORAR LAS CAUSAS, RIESGOS Y MEDIDAS DE CORRECCIÓN. ES INDISPENSABLE QUE EN TODOS LOS CASOS QUE CORRESPONDA SE ANOTEN LAS MEDIDAS CORRECTIVAS COMPROMETIDAS POR LA INSTITUCIÓN.



EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE METAS PERÍODO ENERO - DICIEMBRE 2016

No. de Ind.	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	META		VARIACIÓN		EXPLICACIÓN DE VARIACIONES
		ORIGINAL (1)	ALCANZADO (2)	ABSOLUTA (2) - (1)	% (2/1) X 100	
	<b>INDICADOR</b> <b>Porcentaje de artículos científicos publicados</b> <b>FÓRMULA: VARIABLE1 / VARIABLE2 X 100</b>	52.5	68.2	15.7	129.9	El indicador al final del periodo se reporta con un cumplimiento del 129.9% colocándolo en semáforo ROJO. Este indicador tuvo una variación positiva porque sus dos variables componentes variaron en el mismo sentido. Es importante señalar que la variación de mayor magnitud no ocurrió en el número total de publicaciones, sino en las de alto impacto, lo cual es un reflejo de una mejora en la calidad de la investigación llevada a cabo en el INGER.
4	<b>VARIABLE 1</b> <i>Artículos científicos de impacto alto publicados en revistas (niveles III a VII) en el periodo</i>	21	30	9.0	142.9	La variación positiva de la productividad en términos de publicaciones no supone un riesgo para la población que atiende el instituto. Por el contrario, es un señalamiento de la alta calidad de trabajo alcanzada por algunos investigadores del INGER.
	<i>Artículos científicos totales publicados en revistas (niveles I a VII) en el periodo</i>	40	44	4.0	110.0	Se ajustará la planeación de metas en el próximo periodo de manera conducente.

No. de Ind.	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	META		VARIACIÓN		EXPLICACIÓN DE VARIACIONES
		ORIGINAL (1)	ALCANZADO (2)	ABSOLUTA (2) - (1)	% (2/1) X 100	
	<b>INDICADOR</b> <b>Promedio de artículos de impacto alto publicados por investigadores institucionales de alto nivel</b> <b>FÓRMULA: VARIABLE1 / VARIABLE2</b>	3.5	3.0	-0.5	85.7	El indicador al final del periodo se reporta con un cumplimiento del 85.7% colocándolo en semáforo ROJO. La variación de -14.3% en este indicador obedece a que más investigadores que los anticipados se incorporaron al SNI y/o alcanzaron categoría D en el SII. Además, en la planeación original no se consideró personal de estructura que aunque no tiene plaza de investigador en ciencias médicas sí está evaluado tanto en el SII como en el SNI.
5	<b>VARIABLE 1</b> <i>Artículos científicos de impacto alto publicados en revistas (niveles III a VII, de acuerdo a la clasificación cualitativa del Sistema Institucional de Investigadores) en el periodo</i>	21	30	9.0	142.9	El promedio de artículos de alto impacto por investigadores de alto nivel se vio reducido, pero esto no implica necesariamente una menor productividad de la planeada.
	<b>VARIABLE 2</b> <i>Número total de investigadores vigentes en el Sistema Institucional (D, E y F) más investigadores vigentes en el SNI, en el periodo</i>	6	10	4.0	166.7	Se ajustará la planeación de metas en el próximo periodo de manera conducente.

1/ CUANDO SE PRESENTE UNA VARIACIÓN SUPERIOR O INFERIOR AL 10 POR CIENTO EN LOS RESULTADOS OBTENIDOS AL PERÍODO EN LA VARIABLE 1 O EN LA VARIABLE 2 RESPECTO A LOS VALORES ORIGINALES COMPROMETIDOS AL PERÍODO EN AMBAS VARIABLES, SE DEBERÁ INCORPORAR EN EL APARTADO DE EXPLICACIONES A LAS CAUSAS DE LAS VARIACIONES EL ANÁLISIS DE LAS VARIABLES COMPROMETIDAS NO SÓLO DEL INDICADOR.

2/ RIESGOS PARA LA POBLACIÓN QUE ATIENDE EL PROGRAMA O LA INSTITUCIÓN DERIVADO DE UNA VARIACIÓN SUPERIOR AL 10% DE LA META COMPROMETIDA O DE CUALQUIERA DE SUS VARIABLES

3/ ACCIONES ESPECÍFICAS A DESARROLLAR POR LA INSTITUCIÓN PARA REGULARIZAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMETIDAS CUANDO SE PRESENTE UNA VARIACIÓN SUPERIOR AL 10% DE LA META ALCANZADA Y PROGRAMADA, ASÍ COMO RESPECTO A CUALQUIERA DE SUS VARIABLES.

4/ LA EVALUACIÓN MEDIANTE INDICADORES TIENE EL PROPÓSITO DE ANALIZAR EL CUMPLIMIENTO DE CADA UNO DE LOS OBJETIVOS ESTABLECIDOS EN EL PROGRAMA, ES ASÍ QUE LAS EXPLICACIONES O ACCIONES COMPROMETIDAS EN EL APARTADO DE JUSTIFICACIÓN A LAS VARIACIONES, RIESGOS A LA POBLACIÓN O LA INSTITUCIÓN Y MEDIDAS PARA LOGRAR LA REGULARIZACIÓN DE LA META SIEMPRE SE DEBERÁN REFERIR AL OBJETIVO COMPROMETIDO POR EL PROGRAMA. POR EJEMPLO, EN EL CASO DEL INDICADOR "EFICACIA EN EL OTORGAMIENTO DE CONSULTA PROGRAMADA" EL OBJETIVO DEL PROGRAMA ASOCIADO (ver esquema lógico del Pp) ES "ATENCIÓN AMBULATORIA ESPECIALIZADA OTORGADA" Y ES EN EL MISMO CONTEXTO DE LA ATENCIÓN AMBULATORIA QUE SE DEBERÁN VALORAR LAS CAUSAS, RIESGOS Y MEDIDAS DE CORRECCIÓN. ES INDISPENSABLE QUE EN TODOS LOS CASOS QUE CORRESPONDA SE ANOTEN LAS MEDIDAS CORRECTIVAS COMPROMETIDAS POR LA INSTITUCIÓN.

EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE METAS PERÍODO ENERO - DICIEMBRE 2016

No. de Ind.	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	META		VARIACIÓN		EXPLICACIÓN DE VARIACIONES
		ORIGINAL (1)	ALCANZADO (2)	ABSOLUTA (2) - (1)	% (2/1) X 100	
	<b>INDICADOR</b> Tasa de variación de investigadores vigentes en el Sistema Institucional FÓRMULA: (VARIABLE1 - VARIABLE 2)/ VARIABLE2 X 100	27.8	0.0	-27.8	0.0	El indicador al final del periodo se reporta con un cumplimiento del 0% colocándolo en semáforo ROJO. Debido a cambios en la plantilla tanto de investigador en ciencias médicas como de estructura, hubo personal que no alcanzó a reunir requisitos para evaluarse en el SII, o bien ingresó después de que la convocatoria había cerrado.
6	VARIABLE 1 Investigadores vigentes en el Sistema Institucional de Investigadores en el año actual	23	19	-4.0	82.6	Aunque no se alcanzaron a evaluar en el SII, esto no implica una menor calidad en el desempeño de sus actividades de investigación.
	VARIABLE 2 Investigadores vigentes al Sistema Institucional de Investigadores en el año previo	18	19	1.0	105.6	En el próximo periodo se buscará que los 4 investigadores que faltan por evaluarse en el SII lo hagan.

No. de Ind.	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	META		VARIACIÓN		EXPLICACIÓN DE VARIACIONES
		ORIGINAL (1)	ALCANZADO (2)	ABSOLUTA (2) - (1)	% (2/1) X 100	
	<b>INDICADOR</b> Tasa de variación del presupuesto federal institucional destinado a investigación científica y desarrollo tecnológico para la salud FÓRMULA: (VARIABLE1 - VARIABLE 2)/ VARIABLE2 X 100	23.0	-6.7	-29.7	-29.1	El indicador al final del periodo se reporta con un cumplimiento del -29.1% colocándolo en semáforo ROJO. El ejercicio de programación para las variables presupuestales se realiza con anticipación previo a conocer el techo presupuestal, por ello en las dos variables se observan comportamientos a la alza de 140% y 190%. Resalta la disminución del presupuesto entre el año 2015 y el presente ejercicio de más de dos millones de pesos.
10	VARIABLE 1 Presupuesto federal Institucional destinado en investigación en el año actual	22,181,753	31,989,959	9,808,206.0	144.2	La disminución del presupuesto para investigación entre ambos ejercicios anuales, puede influir en la productividad de los investigadores y con ello poner en riesgo su acreditación en el SII así como impactar en el cumplimiento de metas.
	VARIABLE 2 Presupuesto federal Institucional destinado en investigación en el año previo	18,033,316	34,279,530	16,246,214.0	190.1	Impulsar la gestión de recursos complementarios para el desarrollo de proyectos a través de convenios de colaboración y la colaboración del Patronato.

1/ CUANDO SE PRESENTE UNA VARIACIÓN SUPERIOR O INFERIOR AL 10 POR CIENTO EN LOS RESULTADOS OBTENIDOS AL PERÍODO EN LA VARIABLE 1 O EN LA VARIABLE 2 RESPECTO A LOS VALORES ORIGINALES COMPROMETIDOS AL PERÍODO EN AMBAS VARIABLES, SE DEBERÁ INCORPORAR EN EL APARTADO DE EXPLICACIONES A LAS CAUSAS DE LAS VARIACIONES EL ANÁLISIS DE LAS VARIABLES COMPROMETIDAS NO SÓLO DEL INDICADOR.

2/ RIESGOS PARA LA POBLACIÓN QUE ATIENDE EL PROGRAMA O LA INSTITUCIÓN DERIVADO DE UNA VARIACIÓN SUPERIOR AL 10% DE LA META COMPROMETIDA O DE CUALQUIERA DE SUS VARIABLES

3/ ACCIONES ESPECÍFICAS A DESARROLLAR POR LA INSTITUCIÓN PARA REGULARIZAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMETIDAS CUANDO SE PRESENTE UNA VARIACIÓN SUPERIOR AL 10% DE LA META ALCANZADA Y PROGRAMADA, ASÍ COMO RESPECTO A CUALQUIERA DE SUS VARIABLES.

4/ LA EVALUACIÓN MEDIANTE INDICADORES TIENE EL PROPÓSITO DE ANALIZAR EL CUMPLIMIENTO DE CADA UNO DE LOS OBJETIVOS ESTABLECIDOS EN EL PROGRAMA, ES ASÍ QUE LAS EXPLICACIONES O ACCIONES COMPROMETIDAS EN EL APARTADO DE JUSTIFICACIÓN A LAS VARIACIONES, RIESGOS A LA POBLACIÓN O LA INSTITUCIÓN Y MEDIDAS PARA LOGRAR LA REGULARIZACIÓN DE LA META SIEMPRE SE DEBERÁN REFERIR AL OBJETIVO COMPROMETIDO POR EL PROGRAMA. POR EJEMPLO, EN EL CASO DEL INDICADOR "EFICACIA EN EL OTORGAMIENTO DE CONSULTA PROGRAMADA" EL OBJETIVO DEL PROGRAMA ASOCIADO (ver esquema lógico del Pp) ES "ATENCIÓN AMBULATORIA ESPECIALIZADA OTORGADA" Y ES EN EL MISMO CONTEXTO DE LA ATENCIÓN AMBULATORIA QUE SE DEBERÁN VALORAR LAS CAUSAS, RIESGOS Y MEDIDAS DE CORRECCIÓN. ES INDISPENSABLE QUE EN TODOS LOS CASOS QUE CORRESPONDA SE ANOTEN LAS MEDIDAS CORRECTIVAS COMPROMETIDAS POR LA INSTITUCIÓN.






EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE METAS PERÍODO ENERO - DICIEMBRE 2016

No. de Ind.	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	META		VARIACIÓN		EXPLICACIÓN DE VARIACIONES
		ORIGINAL (1)	ALCANZADO (2)	ABSOLUTA (2) - (1)	% (2/1) X 100	
	<p><b>Tasa de variación del presupuesto complementario obtenido para investigación científica y desarrollo tecnológico para la salud</b></p> <p><b>FÓRMULA: (VARIABLE1 - VARIABLE 2)/ VARIABLE2 X 100</b></p>	0.0	7.0	7.0	0.0	<p>El indicador al final del periodo se reporta con un cumplimiento de 0% colocandolo en semaforo ROJO. Sin embargo, la tasa de variación mostrada es cero debido a las propiedades aritméticas de la fórmula con que se calcula. La meta programada para ambos periodos fueron idénticas. En el análisis individual del año actual y el año previo, sí puede observarse que en ambos casos el logro de presupuesto complementario destinado a investigación fue menor que el programado (12% para el año actual-Variable 1 y 17.8% para el año previo-Variable 2). Esto se debe a que los montos totales de financiamientos obtenidos fueron menores que lo anticipado.</p>
11	<p>VARIABLE 1 <i>Presupuesto complementario destinado a investigación en el año actual</i></p>	3,526,120	3,103,698	-422,422.1	88.0	<p>Dado que los fondos complementarios son obtenidos por concurso para proyectos específicos, el riesgo es inherente a cada proyecto de investigación. La falta de consecución de fondos puede llevar al retraso en el desarrollo de un proyecto y, eventualmente, a su cancelación. Esto, sin embargo, es un fenómeno bien conocido en el proceso de investigación, especialmente en medios de escasos recursos como el nuestro.</p>
	<p>VARIABLE 2 <i>Presupuesto complementario destinado a investigación en el año previo</i></p>	3,526,120	2,900,000	-626,120.0	82.2	<p>La consecución de fondos complementarios es el resultado de un proceso complejo que no depende solamente de la calidad de los proyectos desarrollados, sino de factores externos como el número de aplicantes que responden a una convocatoria y la naturaleza de los proyectos que concursan, así como de los intereses específicos de los financiadores. Por lo tanto, la planeación precisa de estos recursos es imposible. De cualquier manera, se ajustará la planeación de la meta para el próximo periodo.</p>

No. de Ind.	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	META		VARIACIÓN		EXPLICACIÓN DE VARIACIONES
		ORIGINAL (1)	ALCANZADO (2)	ABSOLUTA (2) - (1)	% (2/1) X 100	
	<p><b>Porcentaje de artículos científicos en colaboración</b></p> <p><b>FÓRMULA: VARIABLE1/ VARIABLE2 X 100</b></p>	85.0	86.4	1.4	101.6	<p>El indicador al final del periodo se reporta con un cumplimiento de 101.6% colocandolo en semaforo VERDE. Se tuvo un cumplimiento satisfactorio en las actividades desarrolladas, de acuerdo a lo programado.</p>
13	<p>VARIABLE 1 <i>Artículos científicos publicados en revistas (i-Vij) realizados en colaboración con otras Instituciones que realizan investigación en el periodo</i></p>	34	38	4.0	111.8	<p>Ninguno</p>
	<p>VARIABLE 2 <i>Total de artículos científicos publicados por la institución en revistas (i-Vij) en el periodo</i></p>	40	44	4.0	110.0	<p>No se requieren</p>

1/ CUANDO SE PRESENTE UNA VARIACIÓN SUPERIOR O INFERIOR AL 10 POR CIENTO EN LOS RESULTADOS OBTENIDOS AL PERÍODO EN LA VARIABLE 1 O EN LA VARIABLE 2 RESPECTO A LOS VALORES ORIGINALES COMPROMETIDOS AL PERÍODO EN AMBAS VARIABLES, SE DEBERÁ INCORPORAR EN EL APARTADO DE EXPLICACIONES A LAS CAUSAS DE LAS VARIACIONES EL ANÁLISIS DE LAS VARIABLES COMPROMETIDAS NO SÓLO DEL INDICADOR.

2/ RIESGOS PARA LA POBLACIÓN QUE ATIENDE EL PROGRAMA O LA INSTITUCIÓN DERIVADO DE UNA VARIACIÓN SUPERIOR AL 10% DE LA META COMPROMETIDA O DE CUALQUIERA DE SUS VARIABLES

3/ ACCIONES ESPECÍFICAS A DESARROLLAR POR LA INSTITUCIÓN PARA REGULARIZAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMETIDAS CUANDO SE PRESENTE UNA VARIACIÓN SUPERIOR AL 10% DE LA META ALCANZADA Y PROGRAMADA, ASÍ COMO RESPECTO A CUALQUIERA DE SUS VARIABLES.

4/ LA EVALUACIÓN MEDIANTE INDICADORES TIENE EL PROPÓSITO DE ANALIZAR EL CUMPLIMIENTO DE CADA UNO DE LOS OBJETIVOS ESTABLECIDOS EN EL PROGRAMA, ES ASÍ QUE LAS EXPLICACIONES O ACCIONES COMPROMETIDAS EN EL APARTADO DE JUSTIFICACIÓN A LAS VARIACIONES, RIESGOS A LA POBLACIÓN O LA INSTITUCIÓN Y MEDIDAS PARA LOGRAR LA REGULARIZACIÓN DE LA META SIEMPRE SE DEBERÁN REFERIR AL OBJETIVO COMPROMETIDO POR EL PROGRAMA. POR EJEMPLO, EN EL CASO DEL INDICADOR "EFICACIA EN EL OTORGAMIENTO DE CONSULTA PROGRAMADA" EL OBJETIVO DEL PROGRAMA ASOCIADO (ver esquema lógico del Pp) ES "ATENCIÓN AMBULATORIA ESPECIALIZADA OTORGADA" Y ES EN EL MISMO CONTEXTO DE LA ATENCIÓN AMBULATORIA QUE SE DEBERÁN VALORAR LAS CAUSAS, RIESGOS Y MEDIDAS DE CORRECCIÓN. ES INDISPENSABLE QUE EN TODOS LOS CASOS QUE CORRESPONDA SE ANOTEN LAS MEDIDAS CORRECTIVAS COMPROMETIDAS POR LA INSTITUCIÓN.

EVALUACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE METAS PERÍODO ENERO - DICIEMBRE 2016

No. de Ind.	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	META		VARIACIÓN		EXPLICACIÓN DE VARIACIONES
		ORIGINAL (1)	ALCANZADO (2)	ABSOLUTA (2) - (1)	% (2/1) X 100	
INDICADOR	Promedio de productos por investigador Institucional FÓRMULA: VARIABLE1/ VARIABLE2	2.2	3.6	1.4	163.6	El indicador al final del periodo se reporta con un cumplimiento del 163.6% colocándolo en semáforo ROJO. La variación de +63.6% en este indicador se explica porque el total de productos producidos fue mayor que el planeado. El motivo de ello es que hubo productos no contemplados originalmente en las metas establecidas.
14 VARIABLE 1	Productos totales producidos	50	69	19.0	138.0	En realidad, esta variación positiva de la productividad total no representa un riesgo sino que refleja una fortaleza: la del crecimiento de la productividad en investigación del INGER.
VARIABLE 2	Total de Investigadores Institucionales vigentes*	23	19	-4.0	82.6	Se ajustarán las metas próximas de manera conducente.

\*Considerar la productividad institucional de los investigadores vigentes del SII más investigadores vigentes del SNI

No. de Ind.	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	META		VARIACIÓN		EXPLICACIÓN DE VARIACIONES
		ORIGINAL (1)	ALCANZADO (2)	ABSOLUTA (2) - (1)	% (2/1) X 100	
INDICADOR	Porcentaje de ocupación de plazas de investigador FÓRMULA: VARIABLE1 / VARIABLE2 X 100	100.0	100.0	0.0	100.0	El indicador al final del periodo se reporta con un cumplimiento de 100% colocandolo en semáforo VERDE. Se tuvo un cumplimiento satisfactorio en las actividades desarrolladas, de acuerdo a lo programado
15 VARIABLE 1	Plazas de Investigador ocupadas en el periodo	19	19	0.0	100.0	Ninguno
VARIABLE 2	Plazas de Investigador autorizadas en el periodo	19	19	0.0	100.0	No se requieren

1/ CUANDO SE PRESENTE UNA VARIACIÓN SUPERIOR O INFERIOR AL 10 POR CIENTO EN LOS RESULTADOS OBTENIDOS AL PERÍODO EN LA VARIABLE 1 O EN LA VARIABLE 2 RESPECTO A LOS VALORES ORIGINALES COMPROMETIDOS AL PERÍODO EN AMBAS VARIABLES, SE DEBERÁ INCORPORAR EN EL APARTADO DE EXPLICACIONES A LAS CAUSAS DE LAS VARIACIONES EL ANÁLISIS DE LAS VARIABLES COMPROMETIDAS NO SÓLO DEL INDICADOR.

2/ RIESGOS PARA LA POBLACIÓN QUE ATIENDE EL PROGRAMA O LA INSTITUCIÓN DERIVADO DE UNA VARIACIÓN SUPERIOR AL 10% DE LA META COMPROMETIDA O DE CUALQUIERA DE SUS VARIABLES

3/ ACCIONES ESPECÍFICAS A DESARROLLAR POR LA INSTITUCIÓN PARA REGULARIZAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMETIDAS CUANDO SE PRESENTE UNA VARIACIÓN SUPERIOR AL 10% DE LA META ALCANZADA Y PROGRAMADA, ASÍ COMO RESPECTO A CUALQUIERA DE SUS VARIABLES.

4/ LA EVALUACIÓN MEDIANTE INDICADORES TIENE EL PROPÓSITO DE ANALIZAR EL CUMPLIMIENTO DE CADA UNO DE LOS OBJETIVOS ESTABLECIDOS EN EL PROGRAMA, ES ASÍ QUE LAS EXPLICACIONES O ACCIONES COMPROMETIDAS EN EL APARTADO DE JUSTIFICACIÓN A LAS VARIACIONES, RIESGOS A LA POBLACIÓN O LA INSTITUCIÓN Y MEDIDAS PARA LOGRAR LA REGULARIZACIÓN DE LA META SIEMPRE SE DEBERÁN REFERIR AL OBJETIVO COMPROMETIDO POR EL PROGRAMA. POR EJEMPLO, EN EL CASO DEL INDICADOR "EFICACIA EN EL OTORGAMIENTO DE CONSULTA PROGRAMADA" EL OBJETIVO DEL PROGRAMA ASOCIADO (ver esquema lógico del Pp) ES "ATENCIÓN AMBULATORIA ESPECIALIZADA OTORGADA" Y ES EN EL MISMO CONTEXTO DE LA ATENCIÓN AMBULATORIA QUE SE DEBERÁN VALORAR LAS CAUSAS, RIESGOS Y MEDIDAS DE CORRECCIÓN. ES INDISPENSABLE QUE EN TODOS LOS CASOS QUE CORRESPONDA SE ANOTEN LAS MEDIDAS CORRECTIVAS COMPROMETIDAS POR LA INSTITUCIÓN.



ELABORÓ

Mtra. Elizabeth Caro López

TITULAR DE PLANEACIÓN (NOMBRE Y FIRMA)

AUTORIZÓ

Dra. María del Carmen García Peña

TITULAR DE ÁREA SUSTANTIVA (NOMBRE Y FIRMA)

NOTA: FAVOR DE ENVIAR ESTE FORMATO EN EXCEL Y ESCANEADO AL MOMENTO DE SU ENTREGA A LA CCINSHAE Y  
RUBRICAR CADA UNA DE LAS HOJAS